ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-05/23

в отношении адвоката

М.Л.В.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Л.В., представителя доверителя М.Х.З.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по жалобе представителя доверителя К.М.К. – М.Х.З. в отношении адвоката М.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

03.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя К.М.К. - М.Х.З. в отношении адвоката М.Л.В., в которой сообщается, что адвокат не исполнила поручение, предусмотренное соглашением с заявителем, а также оказывала юридическую помощь, не предусмотренную соглашением с доверителем; после расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия соглашения № 2-8 от 05 июля 2020 г. на 2 листах;
* копия доверенности на представителя № 77 АГ х от 29.07.2020 г. на 2 листах.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 05 июля 2020 г. к ней обратилась гр. М.Х.З. за оказанием ее племяннице – К.М.К. юридической помощи по гражданскому делу. Было составлено соглашение № 2-8 от 05 июля 2020 г.

Доводы жалобы не соответствуют действительности, адвокат выполнила большой объем работы в рамках заключенного соглашения и никому из них не давала никаких гарантий по исходу дела, тем более по вопросам задолженности К. и ее семьи по коммунальным платежам. Наоборот, адвокат пояснила, что прежде, чем обращаться в суд, надо решить вопросы по задолженности. Для того, что бы определить долю задолженности именно К.М.К., а также проверить правильность взыскиваемых сумм и возможность уменьшения долга адвокат: 1) ездила лично в Н. районный суд г. М. и получила решения суда по г/д № Х/17; 2) получала судебные приказы о взыскании задолженности из с/у № Х района Б. за № Х/17и Х/20 и др.; 3) обращалась с заявлениями в ГБУ г. М. «Жилищник района Б.В.» о перерасчете задолженности; 4) по предварительной записи ходила на прием в ССП по исполнительным производствам в отношении должника К.М.К. и обращалась по данному вопросу в иные организации, чтобы установить сумму долга именно в части доли К. и погашении её части долга. Я предложила ей возместить полную задолженность по квартире и обратится в последствии в суд за взысканием суммы выплаченного ею долга с членов ее семьи, но её это не устроило.

Для того, чтобы подать заявление на заключение договора социального найма, необходимо было обращение в МФЦ одновременно всех членов семьи, зарегистрированных совместно с К. Адвокат два раза назначала дату и приезжала для подачи документов, однако все члены семьи в МФЦ не пришли, в связи с чем даже подать документы на оформление соцнайма не было возможности, а обращение в суд в данном случае было бы возможно при наличии отказа в заключении договора.

Адвокат сообщила М.Х.З. о возникших не по ее вине причинах невозможности исполнить соглашение в полном объеме и предложила расторгнуть соглашение. Ввиду того, что все договорные отношения были именно с М.Х.З., она предложила адвокату в рамках заключенного соглашения оказать ей другую юридическую помощь: обратиться с иском в суд о признании членов её семьи, зарегистрированных совместно с ней, разными семьями, то есть изменить договор соцнайма путем заключения с ними отдельных договоров. Адвокат согласилась, но подала иск с другой формулировкой по вышеуказанным причинам, а именно «Об установлении юридического факта проживания в квартире нескольких разных семей». Адвокат предупредила М.Х.З., что в иске наверняка будет отказано, однако по ее настоянию согласилась подать иск, так как в любом случае в решении будут указаны причины отказа, и при подаче заявления на постановку на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий это решение будет юридически значимым аргументом. Решением И. районного суда от 29.06.2021 г. за № Х/21 в иске было отказано.

По приезду в М. М.Х.З. начала предъявлять адвокату необоснованные претензии и потребовала возврат денег. В целях избежания конфликтных ситуаций, адвокат согласилась при условии расторжения соглашения, но М.Х.З. почему-то на расторжения соглашения не шла.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* опись возвращенных документов;
* чек о возврате денег;
* электронная переписка.

30.05.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат в течение 2 лет фактически не отвечала на звонки и не поддерживала обратную связь с доверителем. До подачи жалобы она предлагала урегулировать вопрос миром и вернуть часть денег, но адвокат этого не сделала.

Денежные средства были перечислены ею на карту мамы адвоката, ее карта была указана в соглашении.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она на протяжении более чем 2 лет постоянно сопровождала семью доверителя фактически в качестве семейного адвоката. После того как возникла конфликтная ситуация с доверителем, она предложила расторгнуть соглашение, вернула почтой документы и часть денежных средств.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.Л.В. не исполнила поручение, предусмотренное соглашением с заявителем,

- оказывала юридическую помощь, не предусмотренную соглашением с доверителем;

- после расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что между адвокатом и доверителем заключено соглашение об оказании юридической помощи № 2-8 от 05.07.2020 г., предметом которого являлось: «…участие адвоката в качестве представителя: в судах 1, апелляционной и кассационной инстанций по гражданскому делу, постановки на учет по получению социальной жилой площади» (п. 1.1 соглашения).

Из материалов дисциплинарного производства и объяснений сторон следует, что указанный предмет соглашения адвокатом выполнен не был – исковое заявление с указанным выше предметом ей не подавалось, судебный процесс не состоялся.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, где адвокат сообщает, что возбуждение указанного судебного процесса стало невозможных по вине доверителя и она предложила вследствие этого доверителю расторгнуть заключенное соглашение, т.к. надлежащих и достоверных доказательств данному доводу возражений адвокат не представляет.

Таким образом, комиссия констатирует, что адвокат не исполнила принятое на себя поручение по соглашению № 2-8 от 05.07.2020 г.

Далее, комиссия учитывает объяснения адвоката, что вместо выполнения предмета соглашения она в течение длительного времени оказывала иную юридическую помощь доверителю и ее представителю М.Х.З., в т.ч. консультировала доверителя, собирала документы, обратилась с иском в суд о признании членов семьи М.Х.З., зарегистрированных совместно с ней, разными семьями (для заключения отдельных договоров соц. найма и т.д.). При этом адвокат, как профессионал в сфере оказания юридической помощи, не могла не учитывать положения п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу п.п.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, рассматривается комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения. Следовательно, данный довод жалобы также признается комиссией обоснованным.

В дисциплинарном производстве также установлено и не оспаривается сторонами, что размер вознаграждения адвоката составил 75 000 руб. и был переведен по реквизитам карты «М.», указанной в заключенном соглашении. Адвокат в комиссии пояснила, что это была карта третьего лица (ее мамы) в связи с тем, что ее банковская карта в данный момент не действовала. Какой-либо оговорки в тексте соглашения о том, что оплата может быть произведена на счет третьего лица указано не было. В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что указание реквизитов карты третьего лица для получения вознаграждения адвоката является безусловным нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», создает предпосылки для введения доверителя в заблуждение как слабой стороны соглашения и нарушает установленный законом порядок оприходования адвокатом денежных средств, полученных от доверителя в рамках осуществления адвокатской деятельности.

Относительно довода о том, что адвокат не исполнила обязанность по возврату части неотработанного вознаграждения, сторонами не оспаривается, что ими обсуждался ранее вопрос о возврате части вознаграждения до возбуждения дисциплинарного производства, однако денежные средства не были возвращены адвокатом. Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, ранее указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Адвокатом не оспаривается, что юридическая помощь ей оказывалась до 2022 г., и с момента окончания оказания юридической помощи до возбуждения дисциплинарного производства прошло более одного года. Поэтому в сложившейся ситуации адвокат М.Л.В. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от ее услуг и возникновения конфликтной ситуации, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Комиссией установлено, что 22 мая 2023 г. адвокатом с карты третьего лица был произведен частичный возврат денежных средств на счет М.Х.З. в размере 38 000 руб. Таким образом, указанная обязанность была исполнена адвокатом, но после возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Л.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.К.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.К., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила принятое поручение по соглашению № 2-8 от 05.07.2020 г.
* оказывала доверителю в течение длительного периода времени юридическую помощь, не предусмотренную заключенным соглашением;
* указала в соглашении реквизиты личной банковской карты третьего лица и получила вознаграждение на указанную банковскую карту;
* исполнила обязанность по возврату неотработанной части вознаграждения доверителю только после возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.